

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası
(Eğitim-iş)

Vekili : Av. Burak Sabuncu
Mithatpaşa Cad. 66/15 - Kızılay-Çankaya/ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA

Vekili : Av. Duygu Ayıbaş
Milli Müdafaa Cad. No:6/5, MEB Ek Bina
Kızılay-Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı Sendika tarafından, 03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin;

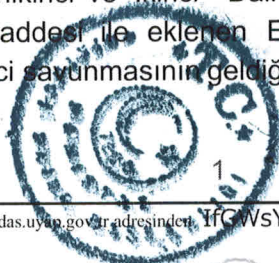
- 1- "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (g) ve (ğ) bentlerinin,
- 2- "Duyuru" başlıklı 7. maddesinin,
- 3- "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinin,
- 4- "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10. maddesinin,
- 5- "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinin,
- 6- "Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinin,
- 7- "Sözlü sınav sonuçlarının ilanı ve itiraz" başlıklı 13. maddesinin,
- 8- "Atama başvurusu ve tercihler" başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasının ve aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "en fazla 20" ibaresinin,
- 9- "Atama ve görev yerinin belirlenmesi" başlıklı 15. maddesinin 1. ve 5. fıkralarının,
- 10- "Adaylık, yer değiştirme ve öğretmen kadrosuna atama" başlıklı üçüncü bölümünde; "Eş durumu, sağlık, eğitim, can güvenliği, engellilik durumu mazeretlerine yönelik yer değiştirme hakkının" tanınmamasına ilişkin **eksik düzenlemenin**,
- 11- "İhtiyaç fazlası sözleşmeli öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrası ile yine aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkra göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin,
- 12- "Öğretmen kadrosuna atama" başlıklı 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin,
- 13- "Sözleşmenin feshi ve sona ermesi" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Dilek Yücel

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü kısmen reddi yolunda karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri'nce 2575 sayılı Danıştay Kanunu'na 3619 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile eklenen Ek 1. madde uyarınca yapılan müşterek toplantıda davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden görüşüldü:



Dava; 03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin; 4. maddesinin (g) ve (ğ) bentlerinin; 7., 9., 10., 11., 12., 13. maddelerinin; 14. maddesinin 1. fıkrasının ve aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "en fazla 20" ibaresinin; 15. maddesinin 1. ve 5. fıkralarının; "Adaylık, yer değiştirme ve öğretmen kadrosuna atama" başlıklı üçüncü bölümünde; "Eş durumu, sağlık, eğitim, can güvenliği, engellilik durumu mazeretlerine yönelik yer değiştirme hakkının" tanınmamasına ilişkin **eksik düzenlemenin**; 18. maddesinin 1. fıkrası ile yine aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkra göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin; "Sözleşmenin feshi ve sona ermesi" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

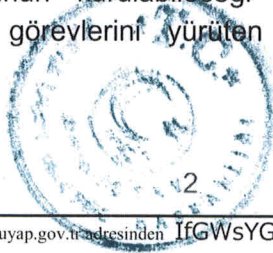
Yönetmeliğin dava konusu edilen 4. maddesinin (g) ve (ğ) bentlerine, 7. maddesine, 9. maddesinin 2., 3., 4., 5., 6. fıkralarına, 10., 11., 12., 13. maddelerine, 14. maddesinin 1. fıkrası ile, aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "en fazla 20" ibaresine, 15. maddesinin 1. ve 5. fıkralarına, üçüncü bölümünde, "Eş durumu, sağlık, eğitim, can güvenliği, engellilik durumu mazeretlerine yönelik yer değiştirme hakkının" tanınmamasına ilişkin **eksik düzenlemeye**; 18. maddesinin 1. fıkrası ile yine aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkra göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresine, 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresine, 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresine ilişkin yürütmenin durdurulması istemi incelendiğinde; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, söz konusu maddelere, fıkralara, ibarelere ve eksik düzenlemelere ilişkin olan yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinin yürütmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında; "Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından belirlenen kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzunda görevlendirilir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu 9. maddenin 1. fıkrasında, sözlü sınav komisyonunun kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşacağı belirtilmekle birlikte, sözlü sınav komisyonu üyelerinin hangi kamu görevini yürüten kamu görevlilerinden oluşacağına ilişkin bir açıklık bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, gerek görülmesi halinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonunun kurulabileceği göz önüne alındığında, farklı sınav komisyonlarında farklı kamu görevlerini yürüten üyelerin yer alması durumu ortaya çıkabilecektir.



Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25

b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25

c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25

ç)Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri:%25" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen konularda yapılacak sözlü sınav, sınav komisyonlarında yer alan üyelerin mesleki bilgisi, genel kültür düzeyi, mesleki ve genel etik ilkelere olan bağlılığı ve sair hususlardaki donanımlarına bağlı olarak değerlendirilmeye tabi olacaktır.

Bu durumda; kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavlarda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun, objektif ve sınava giren adaylar arasında eşitlik ve adalet ilkelerine uygun olarak değerlendirme yapılabilmesini teminen sözlü sınav komisyonunun hangi kamu görevini yürüten görevlilerden oluşturulacağına açıkça düzenlenmesi gerektiği sonucuna varılmış olduğundan, sözlü sınav komisyonunun oluşumuna ilişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin ülke genelinde uygulanan nitelikte olması ve hukuka aykırı olduğu tespit edilen maddenin aday öğretmenlerin tamamını ilgilendirmesi nedeniyle, söz konusu Yönetmelik maddesinin uygulanması halinde telafisi güç zararların oluşmasına sebebiyet vereceği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasının **yürütmesinin durdurulması isteminin oyçokluğu ile kabulüne**; 11. maddesi, 12. maddesi ile üçüncü bölümde "Eş durumu, sağlık, eğitim, can güvenliği, engellilik durumu mazeretlerine yönelik yer değişikliği" hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden yürütmenin durdurulması isteminin **oyçokluğuyla reddine**; uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin diğer maddelerine, fıkralarına, ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin ise **oybirliğiyle reddine**, bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 13/04/2017 tarihinde karar verildi.

Başkan
İrfan
EROĞLU

Üye
Erkan
CANTEKİN
(X)

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(XX)

Üye
Gülen
AYDINOĞLU
(X)
(XXX)
(XXXX)

Üye
Metin
ARITI
(X)

Üye
Mehmet
AYDIN
(X)

Üye
Aydemir
TUNÇ
(XX)

Üye
Selbi
KOCA
(XXX)
(XXXX)

Üye
Oya
IŞIK



(X) KARŞI OY:

03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25
- b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25
- c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25

ç)Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri:%25" hükmüne yer verilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda aday öğretmenlerin sözlü sınava tabi tutulmaları ve bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri yönlerinden değerlendirilecekleri hüküm altına alınmakla birlikte; sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurları ile gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla; sözlü sınav konuları belirlenerek, **belirlenen konular üzerinden** bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri açısından değerlendirme yapılması yönünde bir düzenleme getirilmesi gerekirken, uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde sözlü sınav konularının belirlenmemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği görüşüyle bu maddeye ilişkin aksi yöndeki karara katılmıyoruz.

Üye
Erkan CANTEKİN

Üye
Gülen AYDINOĞLU

Üye
Metin ARITI

Üye
Mehmet AYDIN

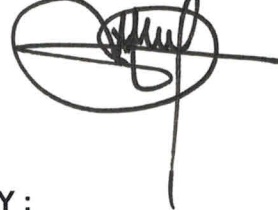


(XX) KARŞI OY :

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Üye
Mustafa GÖKÇEK

Üye
Aydemir TUNC



(XXX) KARŞI OY :

Dava konusu Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelikte, sözleşmeli öğretmenliğe atama yapılması, diğer şartlar yanında sözlü sınavda başarılı olma şartına bağlanmıştır.

Söz konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25
b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25
c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25
ç)Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri:%25" hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde ise, sözlü sınava katılmaya hak kazanan adayların yüz tam puan üzerinden değerlendirileceği, sözlü sınavda altmış ve üzerinde puan alanların başarılı sayılacakları ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olacakları düzenlenmiştir.

Yazılı sınavın niteliği gereği, yargısal denetiminin yapılmasını sağlayacak şekilde, adaya ait sınav kağıdı veya cevap kağıdı gibi somut bir belge bulunmakta iken, söz konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde sözlü sınav kapsamında adaylara hangi soruların sorulduğunun, hangi cevapların alındığının kayıt altına alınmasına ilişkin düzenlemeye yer verilmediği gibi sözlü sınavla ilgili herhangi bir belgenin düzenlenmesi de öngörülmemiştir. Gözlem ve kanaate dayalı değerlendirmeleri gerektiren sınav konuları niteliği gereği subjektif değerlendirmelere yol açabilecek niteliktedir. Bu bakımdan keyfiliğe engel olacak şekilde, yargısal denetimi yapmaya uygun belgelendirmeleri içeren düzenlenmelere yer verilmelidir.

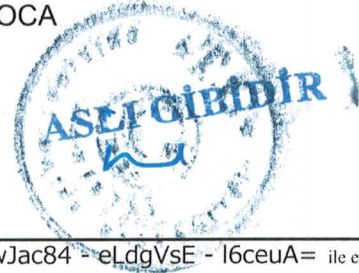
Sözlü sınavda adayın değerlendirilmesi, sınav kurullarında yer alan üyelerin mesleki bilgisi, genel kültür düzeyi, mesleki ve genel etik ilkelere olan bağlılığı ile doğru orantılı olup, bu özellikler kişiden kişiye farklılık göstereceğinden, sınava giren adaylar arasında eşitlik ve adalet ilkesini tesis etmek için, gözlem ve kanaate dayalı değerlendirmeler içerse bile, sorulacak soruların **niteliğinin** (Örneğin kapalı uçlu tek kelimelik cevabı olan soruların değil, açık uçlu en az 1-2 cümlelik cevabı olan soruların sorulması gerekirken uygulamada tek kelimelik cevabı olan sorular sorulmakta, bu sorularla da adayın 11.maddede belirtilen hususlarda değerlendirilmesi mümkün olmamaktadır.) ve nitelikleri en iyi olan adayın seçilmesine yönelik **tekniklerin** Yönetmelikte düzenlenmemesinin bir eksiklik olduğu kanaatindeyiz.

Sözlü sınav değerlendirmelerinde subjektifliğe en az yer verecek yöntemlerin uygulanması adaylar arasında eşitlik ve adaleti sağlayacağı gibi, görevin ehline verilmesiyle kamu hizmetinin en iyi şekilde yürütülmesinin sağlanmasıyla kamu yararı da en üst seviyede tesis edilmiş olacaktır.

Açıklanan nedenlerle; Anayasanın 125. maddesine göre idare bütün işlem ve eylemlerinde yargı denetimine tabi olup, bu denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilebilmesi objektif ve somut bilgi ve belgenin varlığına bağlıdır. Bunun için de; adaya yönetilen sorunun ve adayın verdiği cevabın kayda (tutanağa) alınması, diğer hususlarda ise objektif değerlendirmeyi sağlayacak yöntemlere (ucu açık soruların sorulup, sınav kurulu üyelerin adayın cevabını değerlendiren kanaatinin tutanak altına alınması vb gibi) yer verilmesi gerekli görülmüş olup, eksik düzenleme içeren dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığından yürütmenin durdurulması gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Üye
Gülen AYDINOĞLU

Üye
Selbi KOCA



(XXXX) KARŞI OY :

Dava konusu Yönetmeliğin "Adaylık, Yer Değiştirme ve Öğretmen Kadrosuna Atama" başlıklı üçüncü bölümünde eş durumu, sağlık, eğitim, can güvenliği, engellilik durumu mazeretlerine yönelik yer değiştirme hakkının tanınmamasına ilişkin eksik düzenlemenin iptali istenilmektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağını teşkil eden 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 4. maddesinin 3. fıkrasında, aile birliği mazeretine bağlı yer değiştirmelerde bu madde uyarınca istihdam edilen öğretmenin eşinin bu öğretmene tabi olduğu hüküm altına alınmakla birlikte sağlık, can güvenliği, engellilik gibi diğer mazeret durumlarına ilişkin bir düzenleme yer almamıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak 06.06.1978 gün ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın Ek 3. maddesinde, sözleşmeli personelin kurum içi yer değişikliğinin maddede belirtilen hallerde Kurumca gerçekleştirilebileceği düzenlenmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. ve 51. maddelerinde de, mazeret ve engellilik durumuna bağlı yer değiştirmeler ile diğer nedenlere bağlı yer değiştirmelere ilişkin ayrıntılı düzenleme yapılmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesi uyarınca; sözleşmeli öğretmenlerin, görev yaptıkları eğitim kurumlarındaki emsali kadrolu alan öğretmenleri için öngörülen görev ve sorumlulukları yerine getirmekle yükümlü oldukları da dikkate alındığında, sözleşmeli öğretmenler için mazerete bağlı yer değişikliğine ilişkin düzenleme yapılması Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile Anayasanın hukuki güvenlik ve eşitlik ilkelerine uygun olacağından, mazerete bağlı yer değiştirme hakkına ilişkin **eksik düzenleme yönünden** yürütmenin durdurulması gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Üye

Gülen AYDINOĞLU

Üye

Selbi KOCA

